



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

---

Łódź, dnia 20 listopada 2020 r.

Poz. 6232

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.800.2020 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 13 listopada 2020 r.

#### Rada Miejska w Tuszynie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378)

#### stwierdzam nieważność:

uchwały nr XXIX/230/20 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 6 października 2020 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tuszyn obejmującej teren przy ulicy Szkolnej w Kruszowie, w całości.

#### Uzasadnienie

W dniu 15 października 2020 r. Burmistrz Tuszyna przekazał Wojewodzie Łódzkiemu przedmiotową uchwałę do oceny zgodności z prawem.

Organ nadzoru pismem z dnia 3 listopada 2020 r. (znak: PNIK-I.4131.800.2020) poinformował Radę Miejską w Tuszynie o wszczęciu postępowania w celu kontroli legalności niniejszej uchwały.

W odpowiedzi na zawiadomienie Burmistrz Tuszyna, w piśmie z dnia 5 listopada 2020 r. złożył wyjaśnienia, które w części dotyczącej nienaruszalności zapisów planu z ustaleniami studium zostały uwzględnione przez organ nadzoru. Natomiast wyjaśnienia odnoszące się do braku określenia szczególnych warunków zagospodarowania terenu w strefie ochronnej od linii elektroenergetycznej 400 kV są niezasadne.

Niniejsza uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania aktu planistycznego określonych w art. 28 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (u.p.z.p.). Organ nadzoru stwierdza w całości lub części nieważność uchwały rady gminy w sprawie planu miejscowego w przypadku istotnego naruszenia zasad lub trybu sporządzenia planu miejscowego, a także w przypadku naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Konieczną przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały jest wskazanie przez organ nadzoru, że jej treść lub tryb podjęcia istotnie narusza prawo, a ewentualne naruszenie miało znaczący wpływ na treść podjętej uchwały. Istotne naruszenie prawa to naruszenie znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Chodzi o takie naruszenie prawa, które prowadzi do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt II SA/Łd 453/16).

Przez cały obszar objęty przedmiotowym planem miejscowym przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna 400 kV. W § 9 ust. 11 pkt 9 i 10 uchwały określono szerokość pasa technologicznego i szerokość strefy ochronnej od ww. linii elektroenergetycznej, nie określając żadnych ograniczeń w zagospodarowaniu. Nie ustalono szczególnych warunków zagospodarowania terenów położonych w strefie ochronnej oraz ograniczeń w ich użytkowaniu. Wyznaczenie ograniczeń w strefie ochronnej w pasie przylegającym do linii energetycznej podyktowane jest koniecznością ochrony ludzi i mienia przed

negatywnymi skutkami jej oddziaływania, tj. przed działaniem pola elektrycznego i elektromagnetycznego znajdującego się w bliskości przewodów i urządzeń elektroenergetycznych. W pasie technologicznym wykonywane są naprawy i konserwacje linii energetycznych, wyznaczenie ograniczeń w zagospodarowaniu tych stref zapobiega także ewentualnym szkodom podczas awarii i uszkodzeń linii napowietrznych. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Brak tych ustaleń jest istotnym naruszeniem zasad uchwalania aktu planistycznego, będącym podstawą stwierdzenia nieważności uchwały.

Nieuzasadnione prawnie jest stanowisko, że szczególne warunki zagospodarowania strefy ochronnej winno być przesunięte na etap sporządzania projektu budowlanego, bowiem na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę bada się czy pozwolenie jest zgodne z ustaleniami planu miejscowego, a nie odwrotnie. To rada gminy jest organem uprawnionym, zgodnie z art. 3 ust. 1 u.p.z.p. do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy, a nie organ wykonawczy gminy (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 17 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Wr 371/16).

Określenie w niniejszym planie miejscowym definicji zarówno pasa technologicznego jak również definicji strefy ochronnej nie zmienia faktu, że brak jest ustaleń w strefie. Czym innym jest także ustanowienie służebności przesyłu, na które powołuje się w piśmie z dnia 5 listopada 2020 r. Burmistrz Tuszyna. Nie ma przepisów odrębnych, które określałyby szerokość strefy oraz szczególne warunki zagospodarowania i ograniczenia w użytkowaniu terenów znajdujących się w strefie ochronnej od linii elektroenergetycznej.

Przywołany w definicji przedmiotowej uchwały zapis „strefy ochronnej” dopuszcza możliwość swobodnej modyfikacji ustaleń planu na późniejszych etapach inwestycyjnych, przez osobę dokonującą pomiaru zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania linii energetycznej, co jest niezgodne z ww. przepisami prawa. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 3 stycznia 2017 r., sygn. akt II OSK 1152/16, wyrok WSA w Łodzi z 22 lutego 2018 r., sygn. akt II SA/Łd77/18). W świetle obowiązujących przepisów prawa zarządca sieci nie jest podmiotem uprawnionym do decydowania o możliwości lokalizacji obiektów budowlanych w sąsiedztwie linii elektroenergetycznych. Podobnie orzekł WSA w Poznaniu w wyroku z 20 czerwca 2018 r. sygn. akt. IV SA/Po 335/18, gdzie uznaje się, że "jeżeli przepis planu miejscowego zostanie skonstruowany w taki sposób, że o zakresie określonego w sposób alternatywny przeznaczenia terenu będzie decydował inny podmiot niż rada gminy, to tym samym będzie miał miejsce niezgodny z prawem sposób określenia i sformułowania w planie różnego przeznaczenia terenu". Plan miejscowy, jako akt prawa miejscowego, winien jednoznacznie określać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów nim objętych.

Lokalizacja linii elektroenergetycznych oraz innych urządzeń przesyłowych podlega określonym wymaganiom i wymusza określony sposób wykorzystania terenów leżących w pobliżu tych urządzeń. Brak określenia zasad w użytkowaniu terenów w strefie ochronnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi nie tylko istotne naruszenie zasad uchwalania aktu planistycznego, ale także powoduje brak możliwości dochodzenia roszczeń określonych w art. 36 ust. 1-3 u.p.z.p. Wyznaczenie strefy ochronnej i wprowadzenie ograniczeń w zabudowie w tej strefie może mieć istotny wpływ na wartość nieruchomości położonych w strefie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z o samorządzie gminnym, orzeczono jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź ul. Piotrkowska 135 ) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

**Tobiasz Bocheński**

Do wiadomości:

Burmistrz Tuszyna